



Les responsabilités mondiales des Etats-Unis depuis 1945 ont-elles nui à leur développement ?

Pensez à effectuer l'analyse préalable du sujet que nous vous proposons sur le site, c'est avec cet entraînement que vous acquérez les principales techniques de la problématisation en Histoire et Géographie Economiques. Cet entraînement est indispensable pour obtenir une bonne note aux concours.

Plan (Cliquer sur le titre pour accéder au paragraphe)

I. Les Etats-Unis assument des responsabilités mondiales par souci de leur intérêt autant (ou plus ?) que par sens du devoir.....	1
II. Exercer des responsabilités est cependant pesant, ce qui a pu entraver le développement des Etats-Unis.	2
III. Les Grandes Puissances meurent-elles parce qu'elles sont responsables, ou irresponsables ?.....	3

Les critiques cent fois répétées contre « l'impérialisme américain » nous ont persuadés que la richesse des Etats-Unis était due à l'exploitation éhontée qu'ils faisaient du reste du monde. Il faut se méfier de cette idée reçue. Beaucoup d'Américains ont le sentiment exactement inverse : le rôle mondial qu'ils ont assumé leur a coûté cher, y compris sur le plan humain ; cette opinion nourrit le sentiment que les Alliés des Etats-Unis sont bien ingrats, eux qui multiplient les critiques alors qu'ils ont profité du soutien américain. Les responsabilités que les Etats-Unis ont assumées ont-elles nui à leur développement ?

I. Les Etats-Unis assument des responsabilités mondiales par souci de leur intérêt autant (ou plus ?) que par sens du devoir.

I.1. Les Etats-Unis sont amenés à assumer des responsabilités après-guerre. Pourquoi ?

Quelles sont ces responsabilités ?

- La promotion du modèle américain.
- La défense du monde libre.
- La reconstruction, puis le développement du reste du monde.
- Pour ce faire, l'aide financière et technique.
- Le bon fonctionnement de l'économie mondiale, ce qui passe entre autres par la gestion des contentieux, la réduction des obstacles aux échanges et surtout la fourniture des liquidités (en dollars) dont la planète a besoin pour ses échanges et sa croissance.



I.2. L'intervention des Etats-Unis a soutenu leur puissance et leur croissance économiques.

Les Américains en ont tiré de nombreux avantages :

- La constitution du complexe militaro-industriel avec ses retombées économiques ou technologiques.
- La formation d'un bloc de pays alliés et partenaires économiques qui dépendent des Etats-Unis, ne serait-ce que pour leur sécurité. Les exportations, l'implantation des FMN.
- Le rôle international du dollar avec toutes ses conséquences.

I.3. Le développement en est favorisé.

Sur le plan social, tout ceci permet des créations d'emploi et contribue à l'augmentation du niveau de vie. Le modèle de l'*American way of life*.

Sur le plan spatial, certaines régions sont plus particulièrement stimulées, par exemple les régions agricoles (dont c'est la « responsabilité » de nourrir le monde). Les dépenses du complexe militaro-industriel ont souvent été utilisées à des fins de rééquilibrage spatial : ainsi on a concentré certaines dépenses de la guerre de Corée dans le Vieux Sud.

II. Exercer des responsabilités est cependant pesant, ce qui a pu entraver le développement des Etats-Unis.

II.1. L'interventionnisme américain a un coût financier et économique, mais aussi humain et politique.

Les dépenses au titre de l'aide, mais aussi des opérations militaires. Les guerres, les réactions hostiles à travers le monde. Cela peut se retourner contre des entreprises symboles de l'*American way of life*, comme Mac Do. Sans parler des réactions que provoque l'interventionnisme américain (cf. les attentats de septembre 2001).

II.2. Les responsabilités mondiales conduisent à négliger les problèmes du développement interne.

Cela est particulièrement sensible si l'on pense à la recherche-développement : les sommes consacrées aux technologies militaires sont détournées d'autres usages. Les efforts accomplis pour le *Warfare state* ne le sont pas pour le *Welfare state*.

II.3. En assumant leurs responsabilités, les Etats-Unis ont construit leur propre concurrence.

Le redressement de l'Europe et du Japon et ses conséquences.

III. Les Grandes Puissances meurent-elles parce qu'elles sont responsables, ou irresponsables ?

III.1. La thèse de Paul Kennedy.

Il arriverait aux Etats-Unis ce qui arrive à tous les Empires. Les efforts pour contrôler le monde se révèlent de plus en plus lourds. Cela alimente l'idée d'un déclin américain, comme on a pu parler d'un déclin de l'Empire romain. Les difficultés que rencontre Washington en Iraq peuvent alimenter cette thèse.

III.2. Pourtant les Etats-Unis n'en sont pas à ce stade (pas encore peut-être).

La relance du modèle américain dans les années 1980 et la forte croissance coïncide avec la volonté d'assumer plus nettement ses responsabilités mondiales : face à « l'Empire du mal » (R. Reagan sur l'URSS), mais face au Japon et à l'Europe « déloyaux » et plus généralement en ce qui concerne le bon fonctionnement de l'économie mondiale (reprise des négociations commerciales multilatérales...). On a le sentiment que les Etats-Unis tirent profit de leur rôle mondial plus que jamais.

III.3. Là est peut-être le problème.

Tout cela peut alimenter une attitude de facilité qui se traduit par la faible épargne, le déficit commercial et l'endettement extérieur. N'est-ce pas irresponsable ? « Le consumérisme, et non le militarisme » est ce qui menace les Etats-Unis selon Huntington. Les vraies menaces sur le développement américain ne sont pas à chercher à l'extérieur des Etats-Unis, mais en eux-mêmes (y compris peut-être la remise en cause du *Welfare State*).

Avoir des responsabilités n'a jamais tué personne. Le problème est d'être à la hauteur de ces responsabilités, et plus encore de ne pas être irresponsable.

Pascal Gauchon